дело № 5-509-2005/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

«10» июня 2024 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 5 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Р.В. Голованюк,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Шаркунова ВВ, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина РФ, 01;\*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

УСТАНОВИЛ:

28.04.2024 в 20 час. 58 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, 7 мкр., д. 37, Шаркунов В.В. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в ходе проведения освидетельствования прибором алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), показания прибора 1,448 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния.

В судебное заседание Шаркунов В.В., извещенный надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, не явился, о причинах неявки суд не уведомил, ходатайств об отложении дела от него не поступало.

Руководствуясь п.6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», ч.2 ст.25.1 КоАП РФ, судья полагает возможным рассмотреть дело об административном правонарушении в отсутствие Шаркунова В.В.

Исследовав письменные материалы дела, судья считает, что вина Шаркунова В.В. в совершении административного правонарушения подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании нижеследующих письменных доказательств, оцененных судом по правилам ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

- протоколом об административном правонарушении 86 ХМ 426349 от 28.04.2024, составленным в отношении Шаркунова В.В. по ч.1 ст. 12.8 КоАП РФ, согласно которому 28.04.2024 в 20 час. 58 мин. по адресу: ХМАО-Югра, г.Нефтеюганск, 7 мкр., д. 37, Шаркунов В.В. управлял транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, в состоянии алкогольного опьянения, состояние опьянения установлено в ходе проведения освидетельствования прибором алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), показания прибора 1,448 мг/л, чем нарушил требования п.2.7 Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993№ 1090, если такие действия не содержат уголовно-наказуемого деяния. Шаркунов В.В. с протоколом ознакомлен, копия вручена, что подтверждается его подписью;

- протоколом об отстранении от управления транспортными средствами 86 АК 540128 от 28.04.2024, составленным с применением видеозаписи, согласно которому Шаркунов В.В. 28.04.2024 в 21 час. 28 мин. отстранен от управления транспортным средством \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*, ввиду наличия у него признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 86 ГП 040345 от 28.04.2024, согласно которого ввиду наличия у Шаркунова В.В. признаков опьянения (запах алкоголя изо рта, нарушение речи), ему было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения Шаркунов В.В. согласился, о чем имеются соответствующие записи. С результатом 1,448 мг/л Шаркунов В.В. согласился, копия акта вручена, что подтверждается подписью и видеозаписью;

- результатом теста от 28.04.2024 технического средства измерения Анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Алкометром PRO-100 touch (заводской номер 850675), согласно которого у Шаркунова В.В. установлено наличие абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе 1,448 мг/л. С результатами Шаркунов В.В. ознакомлен, о чем имеется подпись;

- копией постановления по делу об административном правонарушении №18810086220003637573 от 28.04.2024, согласно которому Шаркунов В.В. привлечен к административной ответственности по ч.1 ст.12.3 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 500 рублей;

- протоколом о задержании транспортного средства 86 ФУ 003368 от 28.04.2024, согласно которому задержано транспортное средство \*\*\*, государственный регистрационный номер \*\*\*;

- объяснением ФИО. от 28.04.2024, согласно которому 28.04.2024 находясь по адресу: г.Нефтеюганск, 7 мкр., 37 д. в кв. 3 в 20 час. 58 мин. она услышала грохот. Из окна своей квартиры она увидела, что автомобиль \*\*\* г/н \*\*\* въехал в бетонную плиту, после чего из автомобиля вышел мужчина в камуфляжной форме и черной кепке, который начал обходить свой автомобиль и пытался отъехать с места наезда, у которого имелись признаки опьянения: шаткая походка и поведение, не соответствующее обстановке. После чего подъехали сотрудники полиции. До приезда сотрудников данный гражданин спиртные напитки не употреблял;

- объяснением ФИО1. от 28.04.2024, согласно которому 28.04.2024 находясь по адресу: г.Нефтеюганск, 7 мкр., 37 д. кв. 1 в 20 час. 58 мин. в окне она увидела автомобиль \*\*\* г/н \*\*\*, который въехал в бетонную плиту, после чего водитель в зеленой камуфляжной форме и черной кепке вышел из автомобиля и начал возле него ходить и пытаться уехать с места, увидел, что у водителя т/с имеются признаки опьянения, а именно: шаткая походка и поведение, не соответствующее обстановке, водитель был один и до приезда сотрудников полиции он не употреблял спиртные напитки;

- свидетельством о поверке № С-ВЯ/27-10-2023/290245639 средства измерения Alcotest, заводской номер прибора 850675, действительно до 26.10.2024;

- сведениями ИЦ УМВД России по ХМАО-Югре, ИЦ УМВД России г.Москва согласно которым Шаркунов В.В. к уголовной ответственности по ст.264 УК РФ не привлекался;

- CD-R диском с видеозаписью совершения процессуальных действий по освидетельствованию Шаркунова В.В. на состояние алкогольного опьянения с применением технического средства измерения, с результатом которого Шаркунов В.В. был согласен. Из видеозаписи следует, что установленный процессуальный порядок проведения процессуальных действий по освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения, должностным лицом соблюден. При совершении данных действий Шаркунову В.В. должностным лицом разъяснены процессуальные права.

 В соответствии с п. 2.7. ПДД РФ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.10.1993 года № 1090, водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

В соответствии с ч. 2, ч. 6 ст. 25.7 КоАП РФ, в случаях, предусмотренных [главой 27](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/67bcfa750b6d764d14b126b1c74a5e413db11944/#dst102447) и [статьей 28.1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/777b1cbcecd072d6956dfe3563ec84636919491c/#dst1120) настоящего Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи. Об участии понятых в производстве по делу об административном правонарушении делается запись в протоколе. Понятой вправе делать замечания по поводу совершаемых процессуальных действий. Замечания понятого подлежат занесению в протокол. В случае необходимости понятой может быть опрошен в качестве свидетеля в соответствии со [статьей 25.6](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_387517/9d396e75c932a7f3965360f7465121773a7b8240/#dst102330) настоящего Кодекса.

Из материалов дела усматривается, что для фиксации совершения процессуальных действий, проводимых в отношении Шаркунова В.В. инспектором ДПС применена видеозапись, которая подтверждает соблюдение установленного порядка привлечения Шаркунова В.В. к административной ответственности.

ФРФ

 Имеющиеся в материалах дела доказательства не противоречивы, последовательны, соответствуют критерию допустимости. Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, материалы дела не содержат.

 Судья, изучив и оценив все доказательства по делу, квалифицирует действия Шаркунова В.В. по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях «Управление транспортным средством, водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния».

При назначении наказания судья учитывает обстоятельства дела, характер данного правонарушения, данные о личности Шаркунова В.В.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность в соответствии со ст. 4.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, согласно реестра правонарушений.

Руководствуясь ст.29.9 ч.1, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Шаркунова ВВ признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 06 (шесть) месяцев.

Реквизиты для уплаты штрафа: получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) р/с 03100643000000018700 к/с 40102810245370000007 Банк РКЦ г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 ОКТМО 71874000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240290003644.

В соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///C%3A%5CUsers%5CAlyokhinaTE%5CDesktop%5C300%20%D0%9A%D0%9E%D0%9A%D0%A8%D0%90%D0%A0%D0%9E%D0%92%20%20%D1%87.1%20%D1%81%D1%82.12.8%20%D0%9A%D0%9E%D0%90%D0%9F%20%D0%A0%D0%A4%20%D0%BE%D1%82%2020.03.19%D0%B3%20%28%20%D0%BD%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B7%2C%20%D0%AF%D1%80%D0%BA%D0%BE%2C%20%20%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%B1%D0%BE%D1%80%29.docx#sub_315) настоящего Кодекса.

В соответствии с ч.1, 2 ст. 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца, либо с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, предоставить рассрочку уплаты административного штрафа на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Разъяснить правонарушителю, что срок лишения права управления транспортными средствами исчисляется с момента вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы в органы ГИБДД, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с подачей жалобы через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

 Мировой судья Р.В. Голованюк